



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DELLA
TUSCIA

**ELEZIONI DELLE RAPPRESENTANZE STUDENTESCHE
NEGLI ORGANI DI GOVERNO E COLLEGIALI DI ATENEIO
BIENNIO 2023-2025**
(indette con D.R. n. 447/2023, integrato con D.R. n. 510/2023)

**VERBALE n. 04 DELLA COMMISSIONE ELETTORALE
riunione del 20 novembre 2023**

Il giorno 20 novembre 2023, alle ore 15:15, regolarmente convocata con e-mail del 16 novembre 2023, si è riunita presso il Rettorato, via S. Maria in Gradi 4, la Commissione elettorale nominata con decreto rettorale n. 456/2023 dell'11 ottobre 2023, integrata con i rappresentanti di lista, per i compiti connessi alle elezioni in oggetto.

Sono presenti:

- Prof. Andrea GENOVESE professore di prima fascia, Presidente;
- Dott.ssa Sabrina MORUCCI per il personale tecnico-amm.vo, componente;
- Dott. Federico STENDARDI per il Dipartimento DEIM, componente;
- Dott.ssa Tania MESCHINI per il Dipartimento DIBAF, componente;
- Sig.ra Olga PALOMBI personale tecnico-amm.vo, componente con funzioni di Segretario

Avendo dedotto un impedimento a presenziare ai lavori, è presente in collegamento telematico tramite *Google Meet* la Sig.ra Bianca Piergentili, rappresentante della lista PerCorso, in qualità di ricorrente.

È assente la Sig.ra Giulia DEPAOLI, rappresentante della lista Università dello Studente.

Ordine del giorno:

- 1- Audizione sig.ra Bianca Piergentili ex art. 37, comma 7, Regolamento Generale di Ateneo
- 2- Valutazione istanza della rappresentante di lista PerCorso;
- 3- Varie ed eventuali.

Il Presidente rappresenta che la Commissione è chiamata a valutare l'istanza presentata in data 14 novembre 2023 e assunta con protocollo n. 20879 del 15 novembre 2023, dalla studentessa Bianca Piergentili, in rappresentanza della lista PerCorso avente ad oggetto presunte irregolarità nello svolgimento della procedura elettorale, svoltasi nei giorni 7 e 8 novembre 2023, per l'elezione delle rappresentanze studentesche negli Organi di Ateneo e dipartimenti per il triennio 2023- 2025. Per questo motivo, la parte istante ha chiesto alla Commissione di voler accogliere le seguenti conclusioni: *"Di annullare il verbale di accertamento dei risultati elettorali, nonché di annullare tutti gli atti affetti da vizio e collegati alle elezioni per il rinnovo delle rappresentanze studentesche per il biennio 23-25, ordinando il rinnovo di tutte le fasi elettorali. In subordine, in caso di rigetto di suddetta istanza, di applicare correttamente l'art. 46, comma 4 del Regolamento Generale di Ateneo per la nomina degli eletti e procedere pertanto al riconteggio secondo*

la corretta interpretazione sopra illustrata. In tutti i casi, di essere sentita dalla Commissione, come previsto dall'art. 37, comma 7 del Regolamento Generale di Ateneo".

1.

Nello stesso ricorso, la firmataria Bianca Piergentili ha chiesto alla Commissione Elettorale di essere ascoltata. Il Presidente concede quindi la parola alla sig.ra Bianca Piergentili la quale dichiara di riportarsi alle deduzioni e domande tutte di cui al ricorso di ben 6 pagine, che si auspica sia stato portato a conoscenza di tutti i membri della Commissione.

Il Presidente conferma alla studentessa sig.ra Bianca Piergentili che il ricorso è stato comunicato a tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 15:29 lascia il lavoro della Commissione la studentessa Piergentili perché portatrice di conflitto di interessi rispetto alla decisione da adottare a fronte della presentazione del ricorso.

2.

La Commissione, esaminato il ricorso e tenuto conto delle evidenze documentali, osserva innanzitutto che lo stesso appare inammissibile perché inviato a mezzo di messaggio di posta elettronica non certificata, contenente un documento in formato pdf privo di rituale sottoscrizione, con firma analogica o digitale, della sig.ra Bianca Piergentili, la quale per di più ha anche omesso di allegare allo stesso messaggio il proprio documento di identità.

In disparte a quanto appena visto, occorre evidenziare che dal testo del documento pdf contenente il ricorso non si evince nemmeno un concreto ed effettivo interesse ad agire della parte ricorrente, la quale si limita a formulare dichiarazioni generiche ed imprecise, senza indicare in modo concreto il pregiudizio che avrebbe subito in conseguenza dello svolgimento delle operazioni di voto la lista PerCorso. La parte istante infatti omette di allegare e di provare un danno effettivo e concreto che avrebbe subito quale conseguenza immediata e diretta delle generiche doglianze. Ciò rende il ricorso inammissibile anche per quanto appena visto. Giova infatti richiamare l'attenzione sul principio di diritto secondo cui l'interesse ad agire della parte ricorrente costituisce presupposto indefettibile ai fini della proposizione del ricorso, con la conseguenza che, in difetto di espletamento dell'onere di allegazione e di prova di ogni elemento concreto dal quale desumersi lo stesso interesse, il ricorso va dichiarato improcedibile ed inammissibile.

A ciò si aggiunge che la sig.ra Bianca Piergentili nella qualità di rappresentante della lista Percorso in seno alla Commissione elettorale, in data 10 novembre 2023 ha sottoscritto senza riserve il verbale n. 03, nel quale si legge: *"Il Presidente della Commissione dà conto del fatto che, nelle fasi di avvio delle operazioni di voto, sono pervenute agli Uffici alcune comunicazioni via mail contenenti generiche segnalazioni di presunti problemi che avrebbero riscontrato alcuni studenti all'atto del voto mediante accesso alla piattaforma Eligo. In particolare, alcuni studenti hanno dedotto di non aver ricevuto le credenziali per accedere alla stessa piattaforma, altri che non avrebbero potuto accedere al sistema nonostante il possesso delle credenziali, altri ancora che non avrebbero potuto accedere alla mail a causa del malfunzionamento del servizio di posta elettronica. Gli Uffici hanno prontamente fornito agli studenti tutta l'assistenza necessaria, ad esempio rammentando loro che: (i) per poter esercitare il diritto di voto avrebbero dovuto e potuto utilizzare la sola mail istituzionale "@studenti.unitus.it" in loro possesso e/o, comunque, nella loro disponibilità a semplice richiesta; (ii) avrebbero dovuto evitare di chiedere al sistema il rilascio di nuove credenziali prima di utilizzare quelle già inoltrate dallo stesso sistema Eligo; (iii) alcuni studenti non potevano votare solo perché non iscritti regolarmente, non avendo pagato la prima rata nel termine. Tutti gli studenti interessati ad esercitare il diritto*

Handwritten signatures and initials at the top right of the page, including a large stylized signature, a signature that appears to be 'Piergentili', and initials 'SM'.

di voto ed in possesso dei requisiti per farlo hanno così potuto esprimere lo stesso voto." In tal modo la odierna parte istante ha dimostrato di concordare anche relativamente a quanto appena osservato, così sconfessando il fatto, che alimenta il ricorso che poi ha proposto, relativo alle dedotte irregolarità. La descritta condotta di accettazione senza riserve risulta quindi ancora una volta contraddittoria e inconciliabile rispetto alla narrazione di cui è intriso il ricorso in rassegna, così destinato alla dichiarazione di inammissibilità e irricevibilità anche da questa angolazione.

Né quanto appena osservato potrebbe essere superato tenuto conto del generico ed apodittico giudizio formulato dalla sig.ra Bianca Piergentili in calce allo stesso verbale n. 03, a pag. 45, nel quale si legge: *"la rappresentante della lista Percorso, sig.ra Bianca Piergentili, chiede di mettere a verbale che a suo dire «il giudizio in merito alla gestione di queste elezioni è totalmente negativo»*". Infatti, a ulteriore dimostrazione della pretestuosità del ricorso e dell'inesistenza di un reale interesse ad agire in capo alla parte ricorrente, è sufficiente porre in rilievo che tutti i candidati della lista Percorso, risultati vincitori in più di un Organo di Ateneo, dopo la chiusura delle operazioni di voto, hanno scritto agli Uffici su carta intestata della loro lista per esercitare l'opzione della scelta dell'Organo presso il quale essere designati come rappresentanti studenteschi. Anche in tale occasione, tutti gli studenti eletti per Percorso hanno omesso di formulare riserve in merito alla efficacia da attribuire alla loro dichiarazione. In tal modo gli stessi eletti della Lista Percorso hanno prestato acquiescenza, dimostrando in modo inequivoco di considerare pienamente valido ed efficace l'esito del voto.

3.

Tutto ciò premesso, questa Commissione non può peraltro esimersi dall'evidenziare la infondatezza anche nel merito di quanto si legge nel ricorso in rassegna.

Si richiama innanzitutto l'attenzione sulla correttezza del processo ermeneutico condotto dalla Commissione elettorale nell'applicazione dell'art. 46 c. 4 del Regolamento Generale di Ateneo. Nello specifico, appare inoltre del tutto errata l'interpretazione fornita dalla sig.ra Bianca Piergentili poiché il calcolo dalla stessa fornito ed applicato non tiene conto dell'elemento proporzionale indicato dalla disposizione regolamentare.

Per quanto attiene alle censure relative alla pubblicazione dell'elettorato attivo, ai problemi venutisi a creare con la piattaforma Eligo e al Manifesto elettorale che teneva conto anche dei candidati ammessi con riserva, si era già espressa la Commissione nelle precedenti riunioni con valutazione scevra da vizi logici e giuridici alla quale in questa sede per questo motivo si rinvia, trascrivendone i passaggi salienti.

In particolare, nel Verbale n. 01 del 25 ottobre 2023, si legge: *"2. (ii) Parimenti da rigettare appare la richiesta di pubblicazione delle liste dell'elettorato attivo. Si tratta di un documento contenente comunque dati personali che non sono stati conferiti all'Ateneo dagli studenti per questa finalità (appunto, per la pubblicazione delle liste elettorali), con la conseguenza che, se la richiesta di pubblicazione venisse accolta, la decisione violerebbe gli artt. 5, lett. a) b) e c), e 6 del GDPR. La rappresentante Bianca Piergentili contesta la determinazione contemplata dalla delibera. ... 7. Si fa presente che il manifesto elettorale pubblicato comprenderà anche gli studenti ammessi con riserva. La pubblicazione sul manifesto dei nominativi degli stessi studenti ammessi con riserva avviene con salvezza dei diritti e delle eccezioni collegati alla riserva medesima"*.

Relativamente alla fascia temporale per votare, la Commissione fa notare che nelle precedenti tornate elettorali si votava solo per 2, 4, 5 e 8 ore nei seggi itineranti, e per un massimo di 15 ore totali (suddivise in 2 giornate), nei seggi dei Dipartimenti. In occasione delle votazioni oggetto dell'odierno ricorso, è accaduto invece che la platea studentesca di Unitus avente diritto al voto abbia potuto contare su di esteso lasso temporale di ben 28 ore consecutive, durante le quali per di più ha potuto votare con un semplice "click"

senza necessità di doversi recare in presenza nei locali dell'Ateneo. Inoltre, come riportato nel verbale n. 03, a seguito del ritardo di 38 minuti registrato in sede di avvio delle operazioni di voto del 7 novembre 2023, è prontamente intervenuto un apposito Decreto Rettorale che ha prorogato di pari durata le stesse operazioni di voto, in un contesto nel quale è incontestato che dalle ore 13:00 alle 13:38 dell'8 novembre è stato possibile continuare a votare da parte di chi vi abbia avuto interesse.

In merito al presunto mancato invio delle credenziali ai dottorandi iscritti al 39° ciclo, si evidenzia che la dott.ssa Perlorca Miriana, eletta quale rappresentante della categoria, è iscritta proprio al ciclo suddetto.

Alla luce di quanto considerato la Commissione, dopo ampia discussione,

RIGETTA

Il ricorso presentato dalla Lista Percorso perché inammissibile.

Terminate tutte le operazioni di competenza, la Commissione dispone l'inoltro del presente verbale all'Ufficio URP e Affari Istituzionali ai fini della pubblicazione dei risultati elettorali sul sito di Ateneo (*home page/Ateneo/Organi di Ateneo/Costituzione Organi di Ateneo – Elezioni*).

La seduta ha termine alle ore 16:00.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

Prof. Andrea GENOVESE

Sig.ra Olga PALOMBI

Dott. Federico STENDARDI

Dott.ssa Tania MESCHINI

Dott.ssa Sabrina MORUCCI

* * *

The image shows five handwritten signatures, each written on a horizontal line. From top to bottom, the signatures are: 1. A large, stylized signature that appears to be 'Genovese'. 2. A signature that appears to be 'Olga Palombi'. 3. A signature that appears to be 'Federico Stendardi'. 4. A signature that appears to be 'Tania Meschini'. 5. A signature that appears to be 'Sabrina Morucci'.