



**Laurea in *Tecnologie Alimentari ed Enologiche* (L-26)  
Verbale n. 3 del Consiglio di Corso di Studio**

**Riunione telematica del 22.11.2022**

Il giorno 22.11.2022 dalle ore 12:00 alle 13.29 si è svolta la riunione telematica del Consiglio di Corso di Studio in *Tecnologie Alimentari ed Enologiche* (L-26), convocata con e-mail del 17.11.2022, con il seguente

**ORDINE DEL GIORNO**

**Punto 1) Comunicazioni del Presidente**

**Punto 2) Relazione 2022 della commissione paritetica**

**Punto 3) Varie, eventuali e sopravvenute**

**Punto 1) Comunicazioni del Presidente**

Il presidente comunica la disponibilità della Dr.ssa Elena Brunori a ricoprire il ruolo di Segretario del Corso di Laurea.

**Punto 2) Relazione 2022 della commissione paritetica**

Il Presidente introduce e lascia la parola alla Prof.ssa Anna Carbone e al Rappresentante degli studenti Pietro Martini per presentazione della Relazione 2022 della commissione paritetica.

La Prof.ssa Anna Carbone introduce la Relazione che per la prima volta viene discussa in CCS al fine far conoscere ai docenti i contenuti del lavoro della commissione paritetica e valutare possibili strategie di soluzione delle criticità segnalate nell'ottica di migliorare direttamente la qualità della didattica erogata.

Il passaggio diretto in CCS consentirà di stimolare l'attenzione dei docenti e di migliorare la gestione e il coinvolgimento.

Pietro Martini illustra il punto di vista degli studenti per l'a.a. 2020/2021.

Il numero degli studenti tornati a seguire le lezioni in presenza risulta in aumento, con valori quasi prossimi a quelli pre-emergenza COVID19.

Emergono dalla relazione alcune criticità:

- sovrapposizione dei programmi tra alcuni insegnamenti;
- necessità di introdurre alcuni argomenti ad oggi non trattati (es. botanica e agronomia nel CV Viticoltura ed Enologia).

Il presidente Prof. Roberto Moschetti interviene ricordando che come già promosso negli anni precedenti è possibile colmare tali lacune mediante le attività formative a scelta (AFS), con la sola criticità che queste sono erogabile solo al III anno.



La prof.ssa Anna Carbone interviene facendo notare che la sovrapposizione dei programmi delle materie dei corsi non sempre è negativa, se questa comporta una diversa chiave di lettura dell'argomento e stabilisca un filo conduttore tra materie affini.

La Prof.ssa Fausto interviene per comunicare che lei ha risolto in modo semplice ed efficace il problema di una parziale sovrapposizione di programma fra il suo ed un altro corso attraverso il dialogo diretto con il docente interessato e che questo scambio è risultato molto proficuo per entrambi i corsi.

Il presidente avvisa che i docenti i cui corsi mostrano sovrapposizione tra programmi saranno da lui contattati per risolvere la criticità.

Per quanto riguarda la parte riservata al docente TAE, la prof.ssa Anna Carbone illustra la Relazione Commissione Paritetica (ALL. 1).

Il quadro di sintesi per TAE è diviso in 6 sezioni (A-F).

Il quadro A è relativo alla soddisfazione degli studenti che risulta di grado elevato ed in crescita nel tempo, in accordo con i dati di AlmaLaurea.

I due vulnus riguardano (i) l'inadeguatezza delle conoscenze di base degli studenti e (ii) le difficoltà nel mantenere una regolarità nello studio. Tra i consigli proposti ai docenti per cercare di rispondere a queste problematiche:

- far presente agli studenti quali siano le conoscenze propedeutiche al corso, coerentemente con quanto indicato nella sezione "Programmi, testi e altre informazioni sugli insegnamenti erogati" della piattaforma GOMP;
- integrare le lezioni con materiale didattico utile al ripasso delle conoscenze di base;
- stimolare lo studio regolare con dei richiami, prove intermedie, test di autovalutazione, sessioni di ripasso ed esercitazioni.

Il quadro B è relativo ai materiali, ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature. Gli studenti richiedono il miglioramento della qualità del materiale di studio e di riceverlo in anticipo rispetto alle lezioni. Positiva la valutazione delle attività integrative (esercitazioni, laboratori, etc).

Il quadro D è relativo ad analisi e proposte sulla completezza ed efficacia del monitoraggio annuale. In questo quadro emergono delle criticità in merito:

- alla attrattività del corso, ridottasi per ipotesi anche a seguito della concorrenza di i) nuovi CdL affini a TAE aperti su Roma; ii) Università telematiche e iii) nuovi CdL dell'Ateneo della Tuscia. In aggiunta, tra le cause, emergono le difficoltà economiche degli studenti, verificate dalla Segreteria Didattica contattando telefonicamente, uno ad uno, coloro che non hanno rinnovato l'iscrizione;
- alla regolarità della durata degli studi, in peggioramento rispetto agli anni passati;
- ad un lieve aumento dei cambi di CdL, sebbene gli abbandoni siano in diminuzione;
- scarsa acquisizione di CFU all'estero probabilmente legato agli effetti della Pandemia ed alla crisi economica; è stata notata una drastica diminuzione delle domande Erasmus a seguito della pandemia.



Tra i punti di forza ci sono le capacità occupazionali e la soddisfazione complessiva al raggiungimento della Laurea.

Le azioni da mettere in atto per contrastare le criticità del quadro D riguardano: i) prove in itinere, ii) visite studio ed attività pratiche, per motivare gli studenti e favorire le attività di gruppo, iii) un maggiore sostegno al programma Erasmus. Interviene la Prof.ssa Anna Maria Vettrano confermando che i dati in suo possesso mostrano che la riduzione della partecipazione degli studenti ai Programmi ERASMUS è prevalentemente per cause economiche. Ricorda che è in uscita un nuovo Bando ERASMUS e che saranno in programma degli incontri di circa un'ora con gli studenti tenuti dalla Prof.ssa Vettrano e dalla Prof.ssa Felicetta Ripa. Il fine degli incontri sarà quello di aiutare gli studenti a presentare domanda e a motivarli alla partecipazione.

Relativamente al quadro E, l'unica criticità riguarda il mancato aggiornamento di alcuni campi della sezione C della SUA, relativi ai dati AlmaLaurea. Tuttavia, il Prof. Roberto Moschetti interviene facendo presente che il problema è già stato risolto. La scheda è stata compilata in ritardo, nel mese di settembre 2022, a causa di un aggiornamento del portale AlmaLaurea che ha impedito l'accesso ai dati per qualche mese. La relazione 2022 della paritetica non poteva tener conto dell'aggiornamento, essendo stata redatta in data antecedente alla risoluzione del problema.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore.13:29

Risultano presenti i seguenti membri del CCS:

N°	Membri del CCS		Presente	Giustificato	Assente
1	BELLINCONTRO	Andrea		X	
2	BRUNORI	Elena	X		
3	CARBONE	Anna	X		
4	CECCHI	Patrizio		X	
5	CHILOSI	Gabriele		X	
6	CIAFFI	Mario	X		
7	D'ANNIBALE	Alessandro			X
8	FAUSTO	Anna Maria	X		
9	FIDALEO	Marcello	X		
10	MARTINI	Pietro	X		
11	MASSANTINI	Riccardo	X		
12	MILANESI	Marco	X		
13	MOSCETTI	Roberto	X		

Il Segretario verbalizzante

Dr.ssa Elena Brunori

Il Coordinatore

Prof. Roberto Moschetti



ALL. 1

# Riunione del CCS/TAE 22-11-22

Presentazione dei risultati della Relazione annuale della commissione  
paritetica Dibaf-2022

Anna Carbone (rappresentante docenti in CPDS x TAE)

ALL. 1

## Il quadro di sintesi di TAE nella relazione 2022 (a.a. 2020-21)

Relazione CPDS Dibaf: CdS TAE			
<b>A</b>	Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<i>Punti di Forza</i>	utilità*; docenza, trend
		<i>Criticità</i>	sottovalutazione*; conoscenze preliminari, regolarità studio
<b>B</b>	Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<i>Punti di Forza</i>	organizzazione*, flessibilità*, attività in presenza*; materiali didattici, attività integrative
		<i>Criticità</i>	nessuna*; laboratori
<b>C</b>	Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<i>Punti di Forza</i>	coerenza*; interazione docenti-studenti
		<i>Criticità</i>	sovrapposizione argomenti*; prove in itinere
<b>D</b>	Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<i>Punti di Forza</i>	occupabilità*; chiarezza, completezza
		<i>Criticità</i>	acquisizione CFU*; aggiornamento
<b>E</b>	Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<i>Punti di Forza</i>	nessuna*; completezza
		<i>Criticità</i>	scarsa conoscenza*; visibilità, aggiornamento
<b>F</b>	Altre criticità e punti di forza	<i>Punti di Forza</i>	nessuno*; nessuno
		<i>Criticità</i>	carenza insegnamenti base*; preparazione in ingresso

ALL. 1

## **Quadro A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti**

- Soddisfazione degli studenti elevata (e allineata con gli altri CdL DIBAF) ed in crescita
- 2 vulnus (generalizzati per l'Ateneo: cfr Relazione Nucleo):
  - Conoscenze preliminari
  - Studio regolare
- Al Corpo docente:
  - Segnalare quali conoscenze di base sono richieste per ogni insegnamento.
  - Integrare nelle lezioni e nel materiale didattico elementi per il ripasso delle conoscenze di base.
  - Stimolare lo studio regolare
    - richiami espliciti
    - Esercitazioni e sessioni di ripasso
    - prove intermedie e prove di autovalutazione.

ALL. 1

**Quadro B:** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

- richiesta di ricevere il materiale didattico in anticipo e di migliorarne la qualità
- Positiva la valutazione delle attività integrative e laboratori ma in netto calo (dati Almalaurea su laureati)

ALL. 1

**Quadro C:** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli Studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

- **Gli studenti valutano positivamente**
  - Il rapporto con i docenti e la loro disponibilità
  - I metodi di accertamento della preparazioni



ALL. 1

## **Quadro D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

- **Criticità:**
  - Attrattività del corso
  - Regolarità del percorso di studi: acquisizione CFU e laurea nei tempi sono in peggioramento
  - Gli abbandoni diminuiscono ma aumentano cambi di CdL
  - Acquisizione CFU all'estero: già bassa, si riduce ulteriormente
- **Punti di forza:**
  - Possibilità occupazionali: buone ed in crescita
  - Soddisfazione complessiva: buona e allineata con L26 in altri atenei
- **Azioni:**
  - Prove in itinere
  - Visite di studio e attività pratiche
  - Maggiore sostegno per Erasmus (da Ateneo, altro?)
- **Ma importanti cause esogene...**

ALL. 1

## **Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

- reperibile al link <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/46283> dalla pagina web del DIBAF che rimanda alla pagina di Ateneo con tutte le schede SUA-CdS.
- Visibilità&accessibilità limitate
- informazioni pertinenti ed aggiornate
- salvo alcuni quadri della sezione C (risultati della formazione) in via di aggiornamento
- Sezioni A1 e A2: necessitano di informazioni e commenti più specifici e concreti.



ALL. 1

## Quadro F: Ulteriori proposte di miglioramento

- Viene ribadita la criticità derivante dalla inadeguata preparazione di base che, inoltre, peggiora nel tempo.