



VERBALE N.8 - RIUNIONE DEL 05.09.2023

COLLEGIO DEI DOCENTI DEL DOTTORATO DI RICERCA IN "SCIENZE DELLE PRODUZIONI VEGETALI E ANIMALI"

Il giorno **05.09.2023 alle ore 9.00**, viene aperta, in modalità telematica (via posta elettronica), la riunione del Collegio dei Docenti del Corso di Dottorato di Ricerca in "Scienze delle Produzioni Vegetali e Animali", XXXV ciclo, come da convocazione inviata via posta elettronica il 29.08.2023, con i seguenti punti all'OdG:

1. Comunicazioni

2. Proposta di Commissione e data di esame finale dei dottorandi Arianna FRITTELLI, Filippo LAZZARI (XXXV ciclo)

3. Varie ed eventuali

Sono presenti: Prof.ssa Stefania ASTOLFI, Prof. Umberto BERNABUCCI, Prof.ssa Roberta BERNINI, Prof. Enio CAMPIGLIA, Prof.ssa Carla CARUSO, Prof. Raffaele CASA, Prof.ssa Mariateresa CARDARELLI, Prof.ssa Carla CEOLONI, Prof. Giuseppe COLLA, Prof. Valerio CRISTOFORI, Prof.ssa Adalgisa GUGLIELMINO, Prof. Nicola LACETERA, Prof.ssa Katia LIBURDI, Prof. Roberto MANCINELLI, Prof.ssa Stefania MASCI, Prof. Andrea MAZZUCATO, Prof. Maurizio MICHELI, Prof. Rosario MULEO, Prof.ssa Mariella NOCENZI, Prof.ssa Maria Nicolina RIPA, Prof. Roberto RUGGERI, Prof. Luca SANTI, Prof. Daniel Valentin SAVATIN, Prof. Francesco SESTILI, Prof. Cristian SILVESTRI, Prof. Stefano SPERANZA, Prof.ssa Anna Maria TIMPERIO, Prof. Eduardo Gabriel VIRLA, Prof. Andrea VITALI, Dott. Alberto BATTISTELLI, Dott. Eugenio BENVENUTO, Dott. Aldo CERIOTTI, Dott.ssa Anna Maria D'ONGHIA, Dott. Angelo SANTINO, Prof. Thierry GIARDINA, Dott.ssa Chiara VOLPI.

Sono assenti: Prof. Giorgio Mariano BALESTRA, Prof. Lorenzo BOCCIA, Prof. Francesco ROSSINI, Dott. Gianluca BURCHI, Dott.ssa Chiara FRAZZOLI.

Svolge la funzione di Presidente la Prof.ssa Roberta BERNINI, Coordinatrice del Corso di Dottorato di Ricerca, e di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Katia LIBURDI.

1. Comunicazioni

Il Presidente comunica quanto segue:

(a) Con DR n.371 del 10.09.2023 è stata prorogata al 28.08.2023 la scadenza per le presentazioni delle domande per la partecipazione al concorso di Dottorato di Ricerca presso l'Ateneo.

(b) Con Nota Direttoriale n. 15749 del 01.09.2023, è stata nominata la Commissione esaminatrice per l'ammissione al Corso di Dottorato di Ricerca in Scienze delle Produzioni Vegetali e Animali.

2. Proposta di Commissione e data di esame finale dei dottorandi Arianna FRITTELLI, Filippo LAZZARI (XXXV ciclo)

Il Presidente fa presente che i dottorandi Arianna FRITTELLI e Filippo LAZZARI (XXXV ciclo) hanno ricevuto i report dei due referee esterni con valutazione ottimo/eccellente e, a nome del Collegio dei Docenti, ha espresso loro le congratulazioni. I report, in allegato, sono parte integrante del verbale.

Pertanto, i dottorandi sono ammessi all'esame finale.

In accordo al Regolamento di Ateneo, il Collegio dei Docenti propone quanto segue:



Commissione

Membri effettivi

- Dott.ssa Ljiljana KUZMANOVIC, RTDb ssd AGR/07, Università degli Studi della Tuscia
E-mail: kuzmanovic@unitus.it
- Prof.ssa Giulietta MINOZZI, Professore Associato ssd AGR/17, Università degli Studi di Milano
E-mail: giulietta.minozzi@unimi.it
- Dott.ssa Clizia VILLANO, RDTb ssd AGR/07, Università degli Studi di Napoli Federico II
E-mail: clizia.villano@unina.it

Membri supplenti

- Prof. Riccardo AVERSANO, Professore Associato ssd AGR/07, Università degli Studi di Napoli Federico II
E-mail: riccardo.aversano@unina.it
- Dott. Mario CONTARINI, RTDb ssd AGR/11, Università degli Studi della Tuscia
E-mail: contarini@unitus.it

Data e ora

Lunedì 9 ottobre 2023, ore 10.30

Luogo

Aula Blu (DAFNE)

Modalità

In presenza. La Dott.ssa Clizia VILLANO, essendo in stato di gravidanza, chiede di tenere in considerazione la possibilità di partecipare ai lavori della Commissione in modalità telematica, qualora fosse impossibilitata a raggiungere la sede di Viterbo.

3. Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali.

Il Collegio dei Docenti approva il verbale.

La riunione si conclude **alle ore 18.00**.

Il Segretario

Prof.ssa Katia LIBURDI

Il Presidente

Prof.ssa Roberta BERNINI

PhD Program in Plant and Animal Science, University of Tuscia, Viterbo (Italy)

Coordinator: Prof. Roberta BERNINI

Reviewer report

PhD student: Arianna Frittelli

Title of the thesis: Development and characterization of durum wheat genotypes with improved yield, Nutritional and technological properties

Reviewer (surname, name and affiliation): Maurizio Trovato, Dept. Biology and Biotechnologies, Sapienza University, Rome

Scientific quality	Excellent	Good	Fair	Poor
Originality of the research	X			
Suitability of the title with respect to the content		X		
Efficacy of the abstract		X		
Clarity of the aims	X			
Exhaustiveness of the introduction/state of art	X			
Suitability of the methodology	X			
Description of the experimental procedure	X			
Interpretation of the results	X			
Appropriateness of the discussion		X		
Completeness of references		X		
Overall evaluation	X			

General comments and remarks:

Arianna Frittelli's Ph.D. thesis is an excellent work that addresses the problem of improving the yield and technological properties of durum wheat to adapt them to the new needs caused by climate change and overpopulation. To achieve this goal, a TILLING strategy has been successfully undertaken to generate novel durum wheat varieties with beneficial properties, including reduced content of phytic acid, modified starch composition, and larger grain size.

The thesis is accepted:

- In the present form*
- After minor revisions*
- After major revisions*

With major revisions, is it requested a revised version after 6 months?

- YES**

NO

Date, 31 July 2023

Signature

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. J. ...', enclosed within a faint dotted rectangular border.

PhD Program in Plant and Animal Science, University of Tuscia, Viterbo (Italy)

Coordinator: Prof. Roberta BERNINI

Reviewer report (template)

N.B. The following template should be intended as a flexible model. The actual report may be adapted by the reviewer according to his/her needs.

PhD student: **ARIANNA FRITTELLI**

Title of the thesis: **Development and characterization of durum wheat genotypes with improved yield, nutritional and technological properties**

Reviewer (surname, name and affiliation):

Marco Maccaferri
Associate professor in Genetics,
Department of Agricultural and Food Sciences (DISTAL)
Alma Mater Studiorum, University of Bologna
Viale Fanin 44, 4th floor
40127 Bologna
email: marco.maccaferri@unibo.it
Phone: +39 051 2096645
cell: +39 3331333916

Scientific quality	Excellent	Good	Fair	Poor
Originality of the research	X			
Suitability of the title with respect to the content		X		
Efficacy of the abstract	X			
Clarity of the aims	X			
Exhaustiveness of the introduction/state of art	X			
Suitability of the methodology	X			
Description of the experimental procedure	X			
Interpretation of the results	X			
Appropriateness of the discussion	X			
Completeness of references		X		
Overall evaluation	X			

General comments and remarks:

The thesis project addresses relevant objectives for improving the nutritional and technological quality of durum wheat, the most important cereal crop for Italy. The research carried out by the PhD candidate was developed by using state-of-art techniques and based on solid genetics and genomics materials and knowledge.

I do not have specific comments on the chapters as the research was carried out at the best of capacity of the PhD candidate and the whole research group, with important and innovative results particularly

for the control of phytic acid, phosphorous and other macro and micro element content. The results are evidently still at a low TRL as their exploitation in final breeding application requires further fine-tuning of the expression and probably cumulation of quantitative alleles to counterbalance the negative effects on root growth and yield.

I would therefore suggests to modify the title as follows: “development and characterization of durum wheat genotypes with improved ~~yield~~, nutritional and technological properties”. The whole research appears to be of excellent quality

The thesis is accepted:

- X In the present form, after revision of the Thesis title only***
- After minor revisions***
- After major revisions***

With major revisions, is it requested a revised version after 6 months?

- YES***
- NO***

Date

August 8th, 2023

Signature

Marco Maccaferri



Digitally signed
by: Marco Maccaferri,
on: 8 agosto 2023

PhD Program in Plant and Animal Science, University of Tuscia, Viterbo (Italy)

Coordinator: Prof. Roberta BERNINI

Reviewer report (template)

N.B. The following template should be intended as a flexible model. The actual report may be adapted by the reviewer according to his/her needs.

PhD student: Filippo LAZZARI

Title of the thesis: PROPOSED GUIDELINES FOR A SUSTAINABLE BEEKEEPING THAT IMPROVES ENVIRONMENTAL QUALITY

Reviewer (surname, name and affiliation): BOVERA Fulvia, Dipartimento di Medicina Veterinaria e Produzioni Animali, Università degli Studi di Napoli Federico II

Scientific quality	Excellent	Good	Fair	Poor
Originality of the research	X			
Suitability of the title with respect to the content		X		
Efficacy of the abstract		X		
Clarity of the aims	X			
Exhaustiveness of the introduction/state of art	X			
Suitability of the methodology		X		
Description of the experimental procedure		X		
Interpretation of the results	X			
Appropriateness of the discussion	X			
Completeness of references		X		
Overall evaluation	X			

General comments and remarks:

The thesis is accepted:

- In the present form*
- After minor revisions*
- After major revisions*

With major revisions, is it requested a revised version after 6 months?

- YES*
- NO*

Date
24/07/2023

Signature



PhD Program in Plant and Animal Science, University of Tuscia, Viterbo (Italy)

Coordinator: Prof. Roberta BERNINI

Reviewer report (template)

N.B. The following template should be intended as a flexible model. The actual report may be adapted by the reviewer according to his/her needs.

PhD student:

Title of the thesis:

Reviewer (surname, name and affiliation): Gennaro Di Prisco, Istituto per la Protezione Sostenibile delle Piante – Consiglio Nazionale delle Ricerche (IPSP-CNR).

Scientific quality	Excellent	Good	Fair	Poor
Originality of the research	x			
Suitability of the title with respect to the content		x		
Efficacy of the abstract		x		
Clarity of the aims	x			
Exhaustiveness of the introduction/state of art	x			
Suitability of the methodology	x			
Description of the experimental procedure	x			
Interpretation of the results	x			
Appropriateness of the discussion		x		
Completeness of references		x		
Overall evaluation	x			

General comments and remarks:

Il lavoro di tesi svolto è di enorme impatto per la comunità scientifica e per il mondo produttivo apistico. Le attività sono state svolte in maniera professionale, con rigore scientifico e con appropriata analisi dei dati e scrittura dei risultati e del testo. Di seguito alcuni suggerimenti di modifiche e/o correzioni.

1. Nomi scientifici e comuni (tutto il testo) – Alla prima menzione indicare il nome comune e tra parentesi il nome scientifico seguito dall'autore e mantenere la consistenza in tutto il testo citando solo il nome comune.
2. Legenda, pag. 3 – alcune voci sono evidenziate in grigio, c'è un motivo particolare?
3. Figure (tutto il testo) – tutte le immagini dovrebbero avere la stessa dimensione e centratura. Anche la didascalia dovrebbe essere centrata. Molte figure citano dei lavori non presenti in bibliografia o dei siti di cui non c'è la sezione "sitografia". Per le figure multiple indicare con lettere o numeri il riferimento nella didascalia. Normalmente le didascalie delle figure vengono scritte in basso mentre quelle delle tabelle in alto. Si prega di mantenere la consistenza.

4. Alcune foto sono citate con numeri decimali (1.4; 1.5) c'è un motivo?
5. Dalla pagina 44 riparte la numerazione delle foto dal numero 1: siccome la tesi è unica ed è stato utilizzato un unico indice, anche le numerazioni dovrebbero mantenere la consistenza.
6. Analisi statistica, pag. 46 – Non è chiaro: 1) il test di normalità e omoschedasticità utilizzati e i risultati, 2) perché è stata utilizzata la trasformazione “arccosen” e qual è la nuova distribuzione e omoschedasticità, 3) quale test statistico compresi i posthoc, facenti parte della GLM sono stati utilizzati, 4) perché non è stata valutata una statistica non parametrica?
7. Per la descrizione dei risultati, per ogni dato andrebbe indicato il valore della statistica, grado di libertà e p-value. In alternativa, per non appesantire la lettura, andrebbe aggiunta un'appendice con tutti i dati statistici di tutte le analisi.
8. Le figure mostranti i grafici hanno font struttura e dimensioni diverse, si prega di uniformare. Inoltre, alcuni grafici sono sfuocati.
9. Da pagina 60 riparte la numerazione delle figure: vale il discorso fatto precedentemente. Se si vuole mantenere tale divisione allora andrebbe modificata la legenda indicando le sezioni 3 e 4 come “manoscritti in bozza” o “casi studio” che quindi hanno una numerazione a parte. Infatti, tali sezioni sono strutturate come dei lavori a sé stanti con bibliografia propria.
10. Pag. 78 – C'è un periodo evidenziato in grigio ?1?

The thesis is accepted:

- In the present form*
- After minor revisions*
- After major revisions*

With major revisions, is it requested a revised version after 6 months?

- YES*
- NO*

Date 2 agosto 2023

 Signature